

Łódź, dnia 25 stycznia 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie  
Państwowy Instytut Badawczy  
Ul. W.K. Roentgena 5  
02-781 Warszawa  
tel. (22) 57 09 480, fax (22) 57 09 480  
<https://portal.smartpzp.pl/coi.warszawa>  
e-mail: [katarzyna.krol@nio.gov.pl](mailto:katarzyna.krol@nio.gov.pl)

**Osoba do kontaktu:**

Katarzyna Król

**Odwołujący:**

Bechtold & Co s. z o.o.  
Ul. Dr Seweryna Sterlinga 27/29  
90-212 Łódź  
tel. +48 42 616 53 61  
<https://bechtold.pl/>  
KRS: 0000443491  
NIP: 7250038929  
e-mail: [bechtold@bechtold.pl](mailto:bechtold@bechtold.pl)  
**przedstawiciel Odwołującego:**  
Tomasz Bechtold – Prezes Zarządu

**Przedmiot Zamówienia:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych pn. „Dostawa sprzętu medycznego”, o szacunkowej wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne o jakich mowa w art. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.  
Odwołanie dotyczy części 4 zamówienia – dostawa „Systemu do wideodermatoskopii i mapowania ciała”

**Znak postępowania:** PN – 187/23/KK

**Nr ogłoszenia:** Ogłoszenie o zamówieniu nr 580099-2023-PL z dnia 26.09.2023 r. – zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (TED)

**Wpis: 15.000 zł**

*§ 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Zamówienie na dostawy, których wartość jest równa lub przekracza progi unijne, o jakich mowa w art. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych)*

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605)(dalej: ustawa PZP) **wnoszę** odwołanie w zakresie części 4 zamówienia, wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego tj. wyboru oferty spółki Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach jako najkorzystniejszej.

### **Zamawiającemu zarzucam naruszenie:**

1. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP** – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, mimo, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ oraz jej załącznika nr 2.4a (Zestawienie parametrów/Specyfikacja techniczna dla Systemu do wideodermatoskopii i mapowania ciała sztuk 1) w zakresie wskazanych przez Zamawiającego wymagań dotyczących posiadania przez urządzenie **kamery podłączanej do komputera poprzez złącze USB, w standardzie Plug & Play (punkt 12 załącznika nr 2.4a)**, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP** – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, mimo, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ oraz jej załącznika nr 2.4a (Zestawienie parametrów/Specyfikacja techniczna dla Systemu do wideodermatoskopii i mapowania ciała sztuk 1) w zakresie wskazanych przez Zamawiającego wymagań dotyczących posiadania przez urządzenie **możliwości wykonania zdjęć w świetle spolaryzowanym i niespolaryzowanym w jednej sekwencji (punkt 14 załącznika nr 2.4a)**, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
3. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP** – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, mimo, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ oraz jej załącznika nr 2.4a (Zestawienie parametrów/Specyfikacja techniczna dla Systemu do wideodermatoskopii i mapowania ciała sztuk 1) w zakresie wskazanych przez Zamawiającego wymagań dotyczących posiadania przez urządzenie **automatycznego rozpoznawania wysokości pacjenta i dobór wysokości zdjęć (punkt 15 załącznika nr 2.4a)**, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
4. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP** – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, mimo, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ oraz jej załącznika nr 2.4a (Zestawienie parametrów/Specyfikacja techniczna dla Systemu do wideodermatoskopii i mapowania ciała sztuk 1) w zakresie wskazanych przez Zamawiającego wymagań dotyczących posiadania przez urządzenie **możliwości wyświetlenia wszystkich zdjęć z jednej lokalizacji w jednej kolumnie (punkt 21 załącznika nr 2.4a)**, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
5. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP** – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w

Balicach, mimo, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ oraz jej załącznika nr 2.4a (Zestawienie parametrów/Specyfikacja techniczna dla Systemu do wideodermatoskopii i mapowania ciała sztuk 1) w zakresie wskazanych przez Zamawiającego wymagań dotyczących posiadania przez urządzenie **możliwości wyświetlenia zdjęć z każdej wizyty w osobnym wierszu (punkt 22 załącznika nr 2.4a)**, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

6. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP** – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, mimo, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ oraz jej załącznika nr 2.4a (Zestawienie parametrów/Specyfikacja techniczna dla Systemu do wideodermatoskopii i mapowania ciała sztuk 1) w zakresie wskazanych przez Zamawiającego wymagań dotyczących posiadania przez urządzenie **systemu wyposażonego w dedykowany wózek jezdny z uchwytem na kamerę, pozwalającym na umieszczenie głowicy powyżej poziomu pulpitu (punkt 29 załącznika nr 2.4a)**, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
7. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP** – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, mimo, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ oraz jej załącznika nr 2.4a (Zestawienie parametrów/Specyfikacja techniczna dla Systemu do wideodermatoskopii i mapowania ciała sztuk 1) w zakresie wskazanych przez Zamawiającego wymagań dotyczących posiadania przez urządzenie **funkcji nagrywania pozyskanych zdjęć na nośnik zewnętrzny w formie, wraz z aplikacją pozwalającą na wyświetlanie zdjęć w takiej samej formie, jak w oprogramowaniu wideodermatoskopu (punkt 31 załącznika nr 2.4a)**, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
8. **art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP** poprzez jego niezastosowanie i nie wezwanie Wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty oraz składanych dokumentów w sytuacji gdy treść oferty lub złożonych przez Wykonawcę dokumentów nasuwa daleko idące wątpliwości co do jej zgodności z warunkami zamówienia, na które tą wątpliwości zwracał uwagę Odwołujący pismem z dnia 21 listopada 2023 r.,
9. **art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP** – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, mimo, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę a przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
10. **art. 252 ustawy Pzp** - poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, mimo, że oferta ta winna być odrzucona, a nie wybrana jako najkorzystniejsza

**W związku z powyższym, na podstawie art. 554 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wnoszę o:**

1. stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Consultronix

sp. z o.o.,

3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie Oferty Wykonawcy Consultronix sp. z o.o. jako niespełniającej wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ,
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania oferty, z pominięciem oferty odrzuconej, w tym wezwanie Odwołującego do złożenia dokumentów jako oferty następnej po Consultronix sp. z o.o. na liście rankingowej
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów.
6. Dopuszczenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.

Niniejszym oświadczam, że Odwołujący posiada zarówno interes faktyczny jak i prawny we wniesieniu odwołania, zważywszy na fakt, że jego oferta, w sytuacji odrzucenia oferty drugiego z oferentów, jest jedyną ofertą złożoną w toku postępowania. W sytuacji odrzucenia oferty Wykonawcy – Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, oferta Odwołującego będzie jedyną, złożoną ofertą. Następnie, po dokonaniu badania przez Zamawiającego oferty Odwołującego, oferta Odwołującego może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Tym samym, uwzględnienie niniejszego odwołania może doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego. Odwołanie zostało wniesione we właściwym terminie (art. 509 i 515 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP).

### UZASADNIENIE

W dniu 26 września 2023 r. Zamawiający ogłosił przetarg, którego przedmiotem jest . „*Dostawa sprzętu medycznego*”, numer postępowania **PN-187/23/KK** Zamówienie podzielone zostało na części. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (TED) pod numerem 580099-2023-PL w dniu 26.09.2023 r. W dniu 19 stycznia 2024 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o rozstrzygnięciu postępowania w ramach części 4 zamówienia. Zgodnie z treścią ogłoszenia, w zakresie części 4 zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę spółki Consultronix sp. z o.o. z siedzibą w Balicach. Oferta Odwołującego była sklasyfikowana na miejscu drugim.

Odwołujący wyjaśnia, że Zamawiający dla części 4 zamówienia - zakup systemu do wideodermatoskopii i mapowania ciała, określił wymagania co do przedmiotu zamówienia w załączniku nr 2.4a - zestawienie parametrów/specyfikacja techniczna, w tym między innymi wymagania posiadania przez Urządzenie następujących parametrów:

- 1) Podłączanie kamery do komputera poprzez złącze USB, w standardzie Plug & Play (Wymaganie z punktu 12),
- 2) Możliwość wykonania zdjęć w świetle spolaryzowanym i niespolaryzowanym w jednej sekwencji (Wymaganie z punktu 14),
- 3) Automatyczne rozpoznawanie wysokości pacjenta i dobór wysokości zdjęć (Wymaganie z punktu 15),
- 4) Możliwość wyświetlenia wszystkich zdjęć z jednej lokalizacji w jednej kolumnie (Wymaganie z punktu 21),
- 5) Możliwość wyświetlenia zdjęć z każdej wizyty w osobnym wierszu (Wymaganie z punktu 22),
- 6) Wyposażenie systemu w dedykowany wózek jezdny z uchwytem na kamerę, pozwalającym na umieszczenie głowicy powyżej poziomu pulpitu (Wymaganie z punktu 29),

- 7) Funkcja nagrywania pozyskanych zdjęć na nośnik zewnętrzny w formie, wraz z aplikacją pozwalającą na wyświetlanie zdjęć w takiej samej formie, jak w oprogramowaniu wiodermatoskopu (Wymaganie z punktu 31).

Jak wynika z treści oferty wykonawcy Consultronix sp. z o.o., i załączonego do niej wypełnionego załącznika nr 2.4a w zakresie oświadczeń o spełnieniu lub nie przez oferowane urządzenie parametrów wymaganych przez zamawiającego, CONSULTRONIX sp. z o.o., zaoferował urządzenie o nazwie Medicam 1000s w konfiguracji ATBM master produkcji FotoFinder GmbH oraz oświadczył, iż ww. urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego określone SWZ, w tym również wymagania wskazane wyżej w niniejszym odwołaniu.

Odwołujący wskazuje, iż urządzenie Medicam 1000s w konfiguracji ATBM master produkcji FotoFinder GmbH nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie punktów 12, 14, 15, 21, 22, 29 i 31 załącznika nr 2.4a do SWZ, a tym samym jest niezgodne z warunkami zamówienia. W konsekwencji powyższego, w ocenie Odwołującego, oferta Consultronix sp. z o.o. powinna ulec odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Jak wynika bowiem z analizy przedłożonej oferty oraz załączników do niej, w szczególności pełnionego formularza nr 2.4a oraz karty katalogowej urządzenia, a także z ogólnodostępnych informacji o urządzeniu, zaoferowane urządzenie nie spełnia, wbrew oświadczeniu wykonawcy, wskazanych niżej wymagań.

**1) Kamera podłączana do komputera poprzez złącze USB, w standardzie Plug & Play – Wymaganie z punktu 12**

Odwołujący wskazuje, iż w urządzeniu Medicam 1000s kamera jest połączona złączem HD-SDI. Identyfikacyjny sprzęt został zaoferowany w ramach poprzedniego postępowania przetargowego organizowanego przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika (numer postępowania EZ.28.89.2023). Zgodnie ze złożoną w tamtym postępowaniu ofertą CX Projekty Medyczne sp. z o.o. z dnia 14 lipca 2023 r. (spółki powiązane ze sobą) zaoferowano to samo urządzenie. Do oferty dla Szpitala w Łodzi załączono jednak inną kartę katalogową (str. 4, drugi akapit karty katalogowej będącej załącznikiem do oferty CX Projekty Medyczne sp. z o.o. – w załączeniu). Z powyższego wynika zatem w rzeczywistości zaoferowane urządzenie nie jest połączone do komputera złączem USB, ale złączem HD-SDI, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Tym samym, Wykonawca złożył nieprawdziwe oświadczenie co do spełnienia przez Urządzenie wymagań SWZ.

*Dowód: – Oferta COiT Kopernika w Łodzi (EZ.28.89.2023) – str. 44 (zał. 4)*

*KRS Consultronix (zał. 5)*

*Wydruk z centralnego rejestru beneficjentów rzeczywistych (CRBR) Consultronix (zał. 6)*

*KRS CX Projekty Medyczne sp. z o.o. (zał. 7)*

*Wydruk z CRBR CX Projekty Medyczne sp. z o.o. (zał. 8)*

**2) Możliwość wykonania zdjęć w świetle spolaryzowanym i niespolaryzowanym w jednej sekwencji – Wymaganie z punktu 14**

Odwołujący wskazuje, iż urządzenie Medicam 1000s w konfiguracji ATBM nie pozwala na wykonanie zdjęć spolaryzowanych bez nałożenia na obiektyw dodatkowego filtra polaryzacyjnego po każdym badaniu w świetle niespolaryzowanym. Fotografie na stronie producenta urządzenia potwierdzają, że urządzenie nie posiada osobnego oświetlenia spolaryzowanego i

niespolaryzowanego, co czyni niemożliwe wykonanie zdjęć w świetle spolaryzowanym i niespolaryzowanym w jednej sekwencji, wydłużając czas badania ponad dwukrotnie.

Adres strony internetowej producenta:

<https://www.fotofinder.de/en/technology/total-body-dermoscopy/bodystudio-atbm/master>

*Dowód: Wydruk ze strony <https://www.fotofinder.de/en/technology/total-body-dermoscopy/bodystudio-atbm/master> (zał. 9)*

### **3) Automatyczne rozpoznawanie wysokości pacjenta i dobór wysokości zdjęć - Wymaganie z punktu 15**

Odwołujący wskazuje, iż w oferowanym przez Consultronix Sp. z o. Urządzeniu nie jest dostępna taka funkcjonalność. Ustawianie wysokości pacjenta **odbywa się manualnie**. Dowodem na to jest instrukcja obsługi urządzenia, przesłana przez Consultronix Sp. z o.o, w postępowaniu nr 249/PN/2023, prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku, ul. Dębinki 7, która wyraźnie wskazuje na stronach 105 i 108 dokumentu, że ustawienie wysokości pacjenta odbywa się manualnie.

*Dowód: Instrukcja Obsługi Urządzenia str. 105 i str. 108.pdf (zał. 13)*

### **4) Możliwość wyświetlenia wszystkich zdjęć z jednej lokalizacji w jednej kolumnie - Wymaganie z punktu 21**

Odwołujący wskazuje, iż zaoferowane przez Consultronix urządzenie nie zapewnia możliwości wyświetlenia zdjęć z jednej lokalizacji w jednej kolumnie. Na wydruku ze strony producenta (fotofinder.de) widać wyraźnie, że zdjęcia z jednej lokalizacji są wyświetlane w jednym wierszu, a nie kolumnie (zrzut ekranu w załączeniu – w załączeniu).

Adres strony internetowej producenta:

<https://www.fotofinder.de/en/technology/total-body-dermoscopy/bodystudio-atbm/master>

*Dowód: Wydruk ze strony [Wydruk ze strony Wydruk ze strony https://www.fotofinder.de/en/technology/total-body-dermoscopy/bodystudio-atbm/master](https://www.fotofinder.de/en/technology/total-body-dermoscopy/bodystudio-atbm/master) (zał. 11)*

### **5) Możliwość wyświetlenia zdjęć z każdej wizyty w osobnym wierszu - Wymaganie z punktu 22**

Odwołujący wskazuje, iż zaoferowane przez Consultronix urządzenie nie zapewnia możliwości wyświetlenia zdjęć z każdej wizyty w osobnym wierszu. Na wydruku ze strony producenta (fotofinder.de) widać wyraźnie, że zdjęcia z kolejnych wizyt są wyświetlane w jednej kolumnie, a nie wierszu (zrzut ekranu w załączeniu).

Adres strony internetowej producenta:

<https://www.fotofinder.de/en/technology/total-body-dermoscopy/bodystudio-atbm/master>

*Dowód: Wydruk ze strony [Wydruk ze strony Wydruk ze strony https://www.fotofinder.de/en/technology/total-body-dermoscopy/bodystudio-atbm/master](https://www.fotofinder.de/en/technology/total-body-dermoscopy/bodystudio-atbm/master) (zał. 11)*

### **6) System wyposażony w dedykowany wózek jezdny z uchwytem na kamerę, pozwalającym na umieszczenie głowicy powyżej poziomu pulpitu - Wymaganie z punktu 29**

Odwołujący wskazuje, iż zaoferowane przez Consultronix urządzenie nie zapewnia uchwytu na kamerę umieszczonego powyżej poziomu pulpitu. Na zdjęciu znajdującym się na 41 stronie oferty CONSULTRONIX sp. z o.o. widać wyraźnie, że uchwyt jest poniżej poziomu pulpitu. Wszystkie zdjęcia na stronie producenta - fotofinder.pl również to pokazują

Adres strony internetowej producenta:

<https://www.fotofinder.de/en/technology/total-body-dermoscopy/bodystudio-atbm/master>

Dodatkowo, analogiczne zdjęcie z ułożeniem uchwytu poniżej poziomu pulpitu znajduje się w katalogu dostępnym na stronie WWW.fotofinder.pl. Pobrany ze strony producenta katalog urządzenia w załączeniu do niniejszego odwołania.

*Dowód: FotoFinder\_katalog-produktowy\_pobrany ze strony fotofinder.pl\_17.11.2023.pdf (zał. 12)*

*Oferta Consultronix Sp. z o.o. 249/PN/2023 (UCK Gdańsk) – str. 38.pdf (zał. 13)*

**7) Funkcja nagrywania pozyskanych zdjęć na nośnik zewnętrzny w formie, wraz z aplikacją pozwalającą na wyświetlanie zdjęć w takiej samej formie, jak w oprogramowaniu wideodermatoskopu - Wymaganie z punktu 31**

Odwołujący wskazuje, że zaoferowane przez Consultronix urządzenie nie zapewnia możliwości nagrywania zdjęć na nośnik zewnętrzny w wymaganej formie. Zgodnie z kartą katalogową urządzenia, dostępna jest wyłącznie opcja eksportu raportu z wizyty w formacie PDF. Powyższe wynika z zapisu rozdziału 4.7 instrukcji znajdującej się w Instrukcji obsługi urządzenia, na stronie 69 dokumentu, akapit pierwszy.

*Dowód: – Instrukcja Obsługi Urządzenia str. 105 i str. 108.pdf (zał. 13)*

Powyższe okoliczności, w ocenie Odwołującego, jednoznacznie wskazują, iż przedstawiona oferta i urządzenie nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w SWZ. Jednocześnie, mimo istnienia tych sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego, Zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty Consultronix. A tym samym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji dokonując wyboru oferty, niespełniającej wymagań SWZ.

Ponadto, Odwołujący wskazuje, iż pismem z dnia 21 listopada 2023 r. poinformował Zamawiającego o wątpliwościach Odwołujących w zakresie dotyczącym zgodności oferowanego przez Consultronix urządzenia z treścią SWZ i wymagania Zamawiającego. Zamawiający jednak nie zareagował na pismo, i mimo wskazania niezgodności parametrów oferowanego urządzenia z wymaganiami SWZ, nie odrzucił oferty, a co więcej, dokonał wyboru oferty Consultronix jako najkorzystniejszej.

Jednocześnie, w sytuacji gdy Zamawiający powziął wątpliwość co do spełnienia wymagania przez Consultronix urządzenia, mógł wystąpić do Consultronix z wnioskiem o wyjaśnienie powstałych wątpliwości na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie bowiem z tym artykułem, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający nie dokonał jednak wyjaśnień w zakresie wskazanych niezgodności urządzenia z wymaganiami SWZ. W ocenie Odwołującego, w niniejszej sprawie gdyby Zamawiający skorzystał ze swojego uprawnienia, pozwoliłoby to na wyjaśnienie powstałej wątpliwości i uznanie przez Zamawiającego, że złożona oferta Consultronix nie spełnia wymagań SWZ. W konsekwencji, skorzystanie z tego uprawnienia doprowadziłoby do uznania oferty za niezgodną z SWZ i jej odrzucenia na tej podstawie. Brak wezwania do wyjaśnienia uniemożliwił zatem Zamawiającemu właściwą ocenę złożonej przez Consultronix oferty, czym pozbawił Odwołującego możliwości zbadania i wyboru jego oferty.

*Dowód: Pismo Odwołującego z dnia 21.11.2023 r. (zał. 14)*

Zamawiający nie dochował zatem należytej staranności wymaganej dla oceny złożonych ofert i nie wyjaśnił treści oferty w sytuacji wątpliwości.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty mimo, że zawiera ona rażąco niską cenę, Odwołujący wskazujący, iż przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Odwołujący zwraca uwagę, iż Wykonawca na potwierdzenie ceny przedstawił tylko jedną fakturę sprzedażową, która, w cenie Odwołującego, nie pozwala na uzasadnienie zaoferowanej w ofercie ceny. Odwołujący podnosi w szczególności następujące okoliczności:

1. Przedstawiona faktura została wystawiona w dniu 30 września 2020 r., a zatem ponad trzy lata temu. Odwołujący zwraca uwagę, iż wystawienie tej faktury nastąpi przed wystąpieniem czynników aktualnie kształtujących ceny materiałów i usług, w tym w szczególności przed rozpoczęciem działań wojennych na terenie Ukrainy (24 luty 2022 r.) oraz przed wystąpieniem wysokiej inflacji w Polsce (rok 2022 oraz przede wszystkim 2023). Wskazane czynniki są powszechnie znane jako czynniki wpływające na kształtowanie cen towarów i usług w 2023 roku. Na ich występowanie oraz wpływ na ceny rynkowe zwracano uwagę w licznych publikacjach, w tym również publikacji Urzędu Zamówień Publicznych (Dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz art. 455 ust. 2 ustawy PZP) czy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Zmiana umowy z uwagi na nadzwyczajny wzrost cen, Waloryzacja wynagrodzenia, zagadnienia podstawowe. Lipiec 2022).
2. Z faktury nie wynika, czy urządzenie było sprzedawane w ramach jednostkowej transakcji czy też jako element większej umowy, obejmującej kilka lub kilkanaście pozycji, co niewątpliwie ma wpływ na cenę danego urządzenia. Odwołujący wskazuje, iż w przypadku sprzedaży większej ilości urządzeń jednemu podmiotowi, sprzedawca ma możliwość zaoferowania specjalnego rabatu lub w inny sposób indywidualnie ustalić cenę urządzenia. Przedstawienie jedynie faktury sprzedażowej bez towarzyszących jej dokumentów, w tym umowy, nie pozwala na ocenę, czy przedstawiona w niej cena urządzenia jest standardowa czy też atypowa, ustalona indywidualnie,
3. Z faktury nie wynika, w jaki sposób ustalona została cena za to urządzenie. Czy była wynikiem wcześniejszych negocjacji, a jeśli tak, jaka była cena katalogowa urządzenia i o ile została ona ewentualnie zmniejszona w ramach negocjacji. W ocenie Odwołującego, przedstawienie samej faktury bez wskazania okoliczności zawarcia transakcji sprzedaży nie pozwala na jednoznaczną ocenę, czy przedstawiona, jednostkowa faktura faktycznie przedstawia realną cenę danego urządzenia.
4. Wykonawca przedłożył tylko jedną fakturę na potwierdzenie ceny urządzenia. Wykonawca nie przedstawił w jaki sposób kształtowała się średnia cena tego urządzenia. Co więcej, nie wiadomo na jakiej podstawie przedstawiono tylko tę jedną fakturę, co pozwala przypuszczać, że w pozostałych przypadkach cena urządzenia była znacznie wyższa. W ocenie Odwołującego, jednostkowa faktura, dokumentująca transakcję, co do której brak jest informacji o okolicznościach jej zawarcia, nie jest wystarczająca dla uzasadnienia ceny oferty,
5. Z wyjaśnień ani z faktury nie wynika, jakie dokładnie urządzenie i o jakich parametrach zostało sprzedane. Odwołujący wskazuje, iż na cenę urządzenia znaczny wpływ mają parametry oraz właściwości i możliwości, jakimi takie urządzenie dysponuje. Z faktury nie wynika, czy urządzenie sprzedane posiadało chociażby zbliżone do wymaganych w postępowaniu parametry. Równie dobrze, sprzedane urządzenie mogło zawierać podstawowe funkcje, co znacznie wpływa na cenę urządzenia. Tym samym, przedstawiona faktura nie może być, w ocenie Odwołującego, dowodem dla uzasadnienia ceny zaoferowanej przez Wykonawcę w ramach niniejszego postępowania,



6. Oferta Wykonawcy złożona w ramach postępowania w lipcu 2023 roku (w innym postępowaniu), wskazywała już cenę urządzenia w wysokości 250.000 zł netto (270.000 zł brutto), a zatem o ponad 30% wyższą niż cena urządzenia sprzedanego w 2020 roku. Podobnie kolejna oferta Wykonawcy składana w październiku 2023 roku, gdzie cena ofertowa za dostawę urządzenia wyniosła 256.481,48 zł netto (277.000 zł brutto).

*Dowód: Oferta COiT Kopernika w Łodzi (EZ.28.89.2023) – str. 2 (zał. 4)*

*Oferta UCK w Gdańsku – str. 2 (zał. 13)*

Z powyższego wynika zatem, iż przedstawiona przez Wykonawcę na potwierdzenie ceny jednostkowa faktura, wystawiona przed ponad trzema latami i to przed wystąpieniem kluczowych czynników kształtujących aktualne ceny towarów i usług, nie powinna uzasadniać zaoferowanej w niniejszym postępowaniu ceny. Co więcej, ani z wyjaśnień ani z dokumentów do nich załączonych nie wynika, w jakich okolicznościach doszło do sprzedaży urządzenia i w jaki sposób ustalona została cena widniejąca na fakturze. Z dokumentów nie wynika też, jakie dokładnie urządzenie i o jakich parametrach było przedmiotem sprzedaży. Wpływ na cenę ma wiele czynników, które w żaden sposób nie wynikają z faktury ani z wyjaśnień.

W ocenie Odwołującego, Wykonawca nie uzasadnił ceny oferty. Same wyjaśnienia są ogólnikowe, bez szczegółowego przedstawienia co i w jakim zakresie wpłynęło na wysokość ceny. Z wyjaśnień nie wynika również, jaka marża, o ile w ogóle, została przewidziana przez Wykonawcę.

W świetle powyższego uznać należy, iż Zamawiający miał podstawy do odrzucenia oferty Consultronix, czego jednak nie dokonał. Jak wynika z niniejszego odwołania, oferowane przez Consultronix urządzenia nie spełnia wymagań SWZ w zakresie 7 punktów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Podkreślić należy, iż pomimo poinformowania Zamawiającego o tych niezgodnościach, Zamawiający nie dokonał wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 pzp czym dopuścił się naruszenia art. 16 pkt 1 pzp poprzez nierówne traktowanie Wykonawców a co więcej dokonał wyboru oferty Consultronix mimo ewidentnych niezgodności z wymaganiami określonymi w SWZ, naruszając art. 252 ust. 1 pzp.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

#### **Załączniki:**

1. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
2. KRS Odwołującego
3. Dowód wysłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Oferta CX Projekty Medyczne EZ.28.89.2023 (Szpital w Łodzi)
5. KRS Consultronix
6. Wydruk z centralnego rejestru beneficjentów rzeczywistych (CRBR) Consultronix
7. KRS CX Projekty Medyczne sp. z o.o.
8. Wydruk z CRBR CX Projekty Medyczne sp. z o.o.
9. Wydruk ze strony [https://www.fotofinder.de/en/technology\\_total-body-dermoscopy\\_bodystudio-atbm\\_master.png](https://www.fotofinder.de/en/technology_total-body-dermoscopy_bodystudio-atbm_master.png)
10. Instrukcja Obsługi Urządzenia
11. Wdruk ze strony Wdruk ze strony [https://www.fotofinder.de/en/technology\\_total-body-dermoscopy\\_bodystudio-atbm\\_master.png](https://www.fotofinder.de/en/technology_total-body-dermoscopy_bodystudio-atbm_master.png)
12. FotoFinder\_katalog-produktowy\_pobrano ze strony [fotofinder.pl](https://www.fotofinder.pl)\_17.11.2023.pdf
13. Oferta Consultronix Sp. z o.o. 249/PN/2023 (UCK Gdańsk)
14. Pismo Odwołującego z dnia 21.11.2023 r.